

ДОКЛАД

на тему «Врачебная ошибка и ее правовые последствия»

Законодательству термин «врачебная ошибка» неизвестен. Он имеет распространение преимущественно в медицинской литературе, но и здесь не существует общепринятой дефиниции.

Врачебной ошибке можно дать несколько определений^[1]:

- «Врачебная ошибка — неправильное деяние врача в профессиональной деятельности при отсутствии вины»
- «Врачебная ошибка — ошибка врача в профессиональной деятельности, вследствие добросовестного заблуждения при отсутствии небрежности, халатности или невежества»
- «Врачебная ошибка — ошибка врача при исполнении своих профессиональных обязанностей, являющиеся следствием добросовестного заблуждения и не содержащие состава преступления или признаков проступков»
- «Врачебная ошибка — неправильное определение болезни врачом (диагностическая ошибка) или неправильное врачебное мероприятие (операция, назначение лекарства и др.), обусловленные добросовестным заблуждением врача»
- «Врачебная ошибка — неправильное действие (или бездействие) врача, имеющее в своей основе несовершенство современной науки, незнание или неспособность использовать имеющиеся знания на практике»

Разрабатываемые медиками концепции (в частности, представление об уголовной ненаказуемости «врачебной ошибки» по причине добросовестности заблуждения врача) противоречили положениям уголовно-правовой науки и потому фактически оказались вне сферы практического применения.

Судебно-медицинский эксперт и учёный Израиль Гамшеевич Вермель называл три условия, при наличии которых (всех одновременно), с его точки

зрения, должна наступать уголовная ответственность медицинских работников за ненадлежащее лечение:

1. Действия медицинского работника в конкретном случае были объективно неправильными, находящимися в противоречии с общепризнанными и общепринятыми правилами медицины (противоправность).
2. Медицинский работник в силу полученного образования и занимаемой должности должен был сознавать, что действия его являются неправильными и потому могут причинить вред больному (вина).
3. Эти объективно неправильные действия способствовали наступлению неблагоприятных последствий — смерти больного или причинение существенного вреда его здоровью (причинно-следственная связь).

С точки зрения закона единственное основание для уголовной ответственности — наличие в действиях медицинского работника состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом. В каждом случае, который называют «врачебной ошибкой», необходимо определить наличие или отсутствие состава преступления.

В УК РФ наиболее близкие статьи, касающиеся медицинской деятельности, когда речь идёт о врачебной ошибке, — это ст.109 (причинение смерти по неосторожности), ст.118 (причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности), ст.124 (неоказание помощи больному) УК РФ.

Причины ошибок могут быть объективными и субъективными. Первые чаще всего связаны с изменением взглядов на лечение определенного заболевания. Комплекс лечебных мероприятий, который ещё совсем недавно считался наиболее рациональным, с позиций новейших достижений науки может быть квалифицирован как ошибочный. Субъективные причины: переоценка лабораторных и инструментальных данных, нелогичное их осмысление, предвзятое отношение к больному, особенности психики врача.

Уголовное законодательство (ст.28 УК РФ), предусматривает, что деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не

осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

Таким образом, очевидно, что объективные врачебные ошибки не могут являться основанием для уголовной ответственности.

Врачебные ошибки, влекущие уголовно-правовые последствия, могут иметь две формы:

- легкомыслие, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий;
- небрежность, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

При этом важно иметь ввиду ч.2 ст.28 УК РФ, гласящую, что деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

Действия медицинского работника, приведшие к вредным для пациента последствиям, но причиненные ему в условиях крайней необходимости, для спасения его жизни или здоровья, не являются уголовно наказуемым деянием, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и причиненный при этом вред будет признан меньшим, чем предотвращенный (ст.39 УК РФ).

Кроме того, не является преступлением причинение вреда при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели. Риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не

связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда. Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей.

Поскольку врачебные ошибки, влекущие уголовное преследование, совершаются по неосторожности (легкомыслию или небрежности), то такие преступления относятся к категории небольшой или средней тяжести (ст.15 УК РФ).

Важнейшее значение в контексте как уголовной, так и административной ответственности имеет принцип презумпции невиновности (ст.49 Конституции РФ, ст.5 УК РФ, ст.1.5 КоАП РФ), гласящий: каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Иная ситуация имеет место при рассмотрении гражданско-правовой ответственности.

К отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей (п.9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Согласно ч.2 ст.1064ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (презумпция вины причинителя вреда). Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (ст.1079, 1095 ГК РФ).

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности (ст.1095 ГК РФ). Такая ситуация возможна, например, при использовании некачественного медицинского изделия.

В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества (ч.3 ст.1064 ГК РФ). Это положение перекликается с ст.20 Федерального закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» об информированном добровольном согласии гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме полной информации о целях, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи.

В случае врачебной ошибки или причинения вреда пациент может обратиться в суд с иском о возмещении вреда.

Гражданин вправе в досудебном порядке обратиться к медицинской организации с требованием (претензией) о возмещении вреда.

Если в досудебном порядке спор не решится, гражданин вправе обратиться в суд с исковым заявлением о компенсации морального вреда в связи с повреждением здоровья (со смертью родственника) при оказании

медицинской помощи. При наличии оснований можно потребовать компенсировать имущественный ущерб - затраты на покупку лекарств, восстановительное лечение, возмещение расходов на погребение и т.д.

В зависимости от обстоятельств дела и выбранной позиции требования могут быть основаны в том числе на ст. ст. 15, 150, 151, 401, 1064, 1068, 1084 - 1094, 1095 - 1098, 1099, 1101 ГК РФ; ст. 98 Закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ; Законе о защите прав потребителей.

Ответчиком по такому иску выступает медицинская организация. Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (ст. 1068 ГК РФ).

Согласно ст.232 ТК РФ сторона трудового договора, причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб.

Лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом (ст.1081 ГК РФ).

Исковое заявление по выбору истца подается в суд по месту нахождения ответчика, по месту жительства истца или по месту причинения вреда (ст. 28, ч. 5, 7 ст. 29 ГПК РФ). Поскольку для правильного разрешения спора по существу необходимо обладать специальными знаниями в области медицины, при рассмотрении дела может потребоваться медицинская экспертиза (например, экспертиза качества медицинской помощи) (ст. 79 ГПК РФ; ч. 1, 2 ст. 58 Закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ).

Истец вправе представить суду перечень вопросов, требующих разрешения при проведении экспертизы (ч. 2 ст. 79 ГПК РФ).

Следует иметь ввиду, что срок исковой давности не распространяется:

1. На требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Однако требования, предъявленные по истечении трех

лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска (абз. 4 ст. 208 ГК РФ).

2. На требования о компенсации морального вреда, вытекающие из нарушения принадлежащих гражданину нематериальных благ (например, жизнь, здоровье) (абз. 2 ст. 208 ГК РФ; п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10).

Заключение эксперта, полученное в ходе проверки, может быть представлено в суд как доказательство по гражданскому делу при рассмотрении иска о возмещении вреда.

В.В. Овсянников